

L'appropriation de la méthodologie de la recherche action pour transformer les pratiques pédagogiques dans l'enseignement supérieur

EVES : une mise en situation pour découvrir les acteurs et postures qui ont permis l'éclosion d'une recherche-action
EVES : s'identifier aux acteurs qui ont permis l'éclosion d'une recherche action.

<p>Animateur-rices</p>	<p>Rana CHALLAH Rada MOGGLIACCI Camille DAUX Angela MORENO</p>
<p>Public cible</p>	<p>Enseignants, Ingénieurs pédagogiques, Conseillers pédagogiques, directeurs, responsables de formation, chefs de service, tout autre statut : décideur, chargé de communication, etc.</p>
<p>Objectifs pédagogiques visés</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● Présentation du programme et annonce du programme Présentation des attentes : collecte de post-it ● Présentation du contexte de la méthodologie et de la recherche-action EVES <ul style="list-style-type: none"> ● Définition d'une recherche-action ➤ Exemple d'EVES ● Mise en situation et connaissance du modèle itératif de la recherche action <ul style="list-style-type: none"> ● Objectif(s) généraux : <ul style="list-style-type: none"> ● Repérer les forces et faiblesses du dispositif ● Repérer les conditions à réunir (organisationnelles, développement de compétences, etc.) pour mettre en oeuvre la méthodologie ● Objectifs opérationnels : <ul style="list-style-type: none"> ● Présenter les matrices SWOT-SOAR ● Faire émerger des idées concrètes partagées par tous en s'appuyant sur l'intelligence collective ● Échanger autour des pratiques d'évaluation
<p>Présentation du contexte de l'atelier</p>	<p>À travers la mise en situation des participants, l'atelier vise à illustrer le processus de la mobilisation des parties prenantes et de la mise en oeuvre de la recherche action EVES. Pour ce faire, nous proposons de :</p> <ul style="list-style-type: none"> ● présenter les résultats d'une enquête réalisée en 2018 pour ● montrer l'hétérogénéité des profils et des pratiques des enseignants de notre université <ul style="list-style-type: none"> ● rendre compte de la complexité de la mise en oeuvre d'un dispositif qui valorise l'investissement pédagogique des enseignants et favorise leur développement professionnel. <p>Cette enquête a permis d'identifier le besoin de mieux connaître les pratiques enseignantes pour pouvoir proposer des pistes de développement professionnel et des pistes de valorisation. Ensuite, nous présenterons le modèle théorique de Rege Colet et Berthiaume (2013), et (très brièvement) les étapes de la mise en oeuvre de la recherche EVES</p>
<p>Ancrage de la recherche</p>	<p>La mise en situation va permettre aux participants d'identifier les postures des acteurs impliqués dans ce processus de mise en oeuvre de la recherche</p>
<p>Dimension réflexive</p>	<p>En quoi la méthodologie de la recherche-action favorise-t-elle la transformation des pratiques d'enseignement-apprentissage ? En quoi la posture des chercheurs/porteurs du projet contribuent-elles à la mobilisation des acteurs/parties prenantes ? Quelle est la contribution de la recherche-action dans les processus d'évaluation de l'enseignement et de l'apprentissage et dans l'évaluation des transformations pédagogiques ?</p>
<p>Déroulement des activités</p>	<p>1. Activité Brise-glace (10 minutes) : Tour de table Demander aux participants de parler de leurs attentes de l'atelier</p> <p>2. Exposé par l'animat/eur/rice présentation de EVES (5 minutes) Exposé oral ou diaporama (de deux slides)</p> <p>3. Brainstorming (20 minutes) Compléter l'amorce suivante : Une recherche-action permet de ...</p> <p>4. Mise en situation via une méthode « casquette » (15 minutes) 1. En binôme/trinôme, demander aux participants de représenter un service/corps (DPO-RGPD, enseignants, politiques, communication) -> réflexion collective en sous-groupe (15 minutes) -> retours réflexifs en grand groupe (15 minutes) 2. À partir de sa position/rôle, chaque service propose une liste de questions qui reflètent les défis/enjeux du projet. 3. Chaque groupe désigne un rapporteur qui présente une série de questionnements relatifs au projet</p> <p>5. Debrief : chaque rapporteur présente :</p> <ul style="list-style-type: none"> ● le rôle de son service, ● précise l'étape (avant, pendant, tout au long du projet) à laquelle il intervient ou contribue au projet , ● sa vision du projet et ses questionnements <p>PAUSE (10 minutes) Phase évaluation</p>

	<p align="center">6. Atelier SWOT-SOAR</p> <p>À partir des matrices SWOT/SOAR, les participants se mettent en groupe pour évaluer le projet (45 minutes) -> réflexion collective (15 minutes) -> retours réflexifs</p>
<p>Organisation du feedback en fin d'atelier</p>	<p align="center">Feedback : activité 1 minute-paper (10 minutes)</p> <p align="center">Retours à chaud sur l'atelier et échange avec les participant.e.s :</p> <p align="center">Travail individuel. Ensuite, mise en commun = retours réflexifs via les réponses à donner aux questions suivantes :</p> <p align="center">-Quelles possibilités de transfert au sein de leur établissement ? -Quels points de vigilance ?</p>
<p>Livrable produit au cours de l'atelier</p>	<p>Poster</p>
<p>Références bibliographiques</p>	<p>Berthiaume, D., et Rege Colet, N. (2013). <i>La pédagogie de l'enseignement supérieur repères théoriques et applications pratiques Tome 1 Enseigner au supérieur</i> (Exploration Recherches en sciences de l'éducation). Bern Berlin Bruxelles [etc.: P. Lang.</p> <p>Lalle, P., et Bonnafous, S. (2019). La révolution pédagogique de l'enseignement supérieur, une universalité géographique et paradigmatique. <i>Revue Internationale D'éducation De Sèvres</i>, 49-60.</p> <p>Larédo, P. (2003). Les universités et leurs activités de recherche. <i>Politiques Et Gestion De L'enseignement Supérieur</i>, 15(1), 119-140.</p> <p>Mayen, P. (2012). Les situations professionnelles : un point de vue de didactique professionnelle. <i>Phronesis</i>, 1 (1), 59 67.</p> <p>Roy, M., et Prévost, P. (2013). La recherche-action : Origines, caractéristiques et implications de son utilisation dans les sciences de la gestion. <i>Recherches Qualitatives</i>, 32(2), 129.</p>